



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
Y DE LA COMUNICACIÓN SOCIAL

Licenciatura en PERIODISMO

Trabajo Final de Licenciatura

“La difamación por parte de los medios: El caso Píparo”

Alumna: Estefanía Palacio

Directora de Carrera: Mg. Ana Laura García Luna

Tutora: Prof. Lic. María Florencia Naudy



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Lugar y fecha: Buenos Aires, julio 2018

estefaniacpalacio@gmail.com

36.529.014

Abstract

El objetivo de esta investigación es analizar si es posible que los medios tengan la capacidad de difamar a una persona a través de su discurso.

Específicamente estudiaremos los diarios *Clarín* y *La Nación* en sus versiones online con el objetivo de comparar los artículos periodísticos publicados en el mismo rango de tiempo y ver cuáles son las diferencias y similitudes entre ambos a la hora de contar un mismo hecho policial.

El caso elegido es el de Carolina Píparo y la principal duda es saber si estos medios generaron una condena social que haya afectado a Carlos Burgos, el joven que pasó tres años preso acusado de haber baleado a Píparo y que resultó ser inocente.

Como metodología para este análisis se eligió la técnica de Análisis de Contenido por su grado de veracidad y fidelidad a la hora de realizar un estudio. Se usará el método de Roger Wimmer y Joseph Dominick para poder obtener una serie de resultados expresados en porcentajes que permitan comparar objetivamente a ambos medios.



Palabras clave: Píparo, Burgos, Inseguridad, Salideras, Clarín, La Nación.

Agradecimientos

Pasaron cinco años desde que finalicé mis estudios como alumna de la carrera y son incontables las experiencias profesionales que viví durante este tiempo. Sin embargo, la entrega de la tesina era una deuda pendiente conmigo misma para darle el cierre que se merecía.

Concluir esta etapa me da felicidad, orgullo y tranquilidad, después de haberle dedicado horas a un trabajo, que por momentos, parecía imbatible, agotador e interminable.

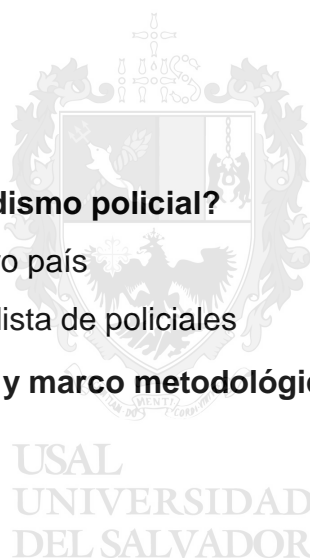
En primera instancia, quiero dedicar este logro a mi mamá, Ana María. Este trabajo que demandó horas de investigación, escritura y esfuerzo es para vos, la persona que me apoyó cien por cien durante mis estudios y experiencias de vida a lo largo de este período. Gracias por haber sido mi sostén en todos los sentidos pero, sobre todo, en lo emocional. Recuerdo cada noche o madrugada en la que pasaste horas escuchando mis exposiciones y bajando mis nervios antes de cada examen final. Sin tu ayuda hubiera sido todo mucho más difícil. Tu apoyo fue, es y será invaluable. Gracias por haber estado presente en cada desafío laboral y, también, por haber entendido cuando mis instintos me decían que ese no era el camino que quería seguir.

A Eduardo, compañero de vida de mi madre y sostén emocional fundamental de nuestra familia, a mis abuelos Olga y Rubén, por lo que me llevo de cada uno de ellos, a mis amigas, hoy muchas de ellas colegas, a quienes conocí gracias a la universidad y a los compañeros de trabajo que tuve durante estos años, todos me enseñaron algo.

Finalmente, agradecer a mi tutora, María Florencia Naudy, una persona de bien, una profesional admirable y una profesora de alma que desinteresadamente me ayudó y acompañó en cada paso de este trabajo que, por momentos, parecía que nunca iba a concluir. Gracias Flor por haberme dado fuerza, aliento, confianza y enseñanzas profesionales y de vida.

Por un nuevo camino...

Capítulo I: ¿Qué es difamar?	6
La real malicia y la doctrina “Campillay”	7
La responsabilidad de un periodista: ¿Qué significa ser el Cuarto Poder?	12
Capítulo II: El análisis de Lorenzo Gomis	14
¿Cómo saber qué publicar?	15
Capítulo III: Géneros Periodísticos	18
La noticia y sus tipos	19
Opinión	25
El editorial	26
La crónica	31
Capítulo IV: Las fuentes periodísticas	33
Capítulo V: Los titulares	36
Tipos de titulares	38
¿Cómo se titula?	39
Capítulo VI: ¿Qué es el periodismo policial?	40
La prensa popular en nuestro país	40
Consejos para ser un periodista de policiales	41
Capítulo VII: Estudio de caso y marco metodológico	50
Presentación del caso	53
Análisis del caso	54
Conclusiones	61



Introducción

Argentina es uno de los países con mayor tasa de delito. Según cifras oficiales, en los últimos 30 años la delincuencia se cobró más de 70 mil víctimas. Inclusive, hace sólo 10 años atrás, en 2008, los datos oficiales mostraron que en el país se producían 5,8 asesinatos por cada cien mil habitantes. Un año después, en 2009, el gobierno nacional dejó de mostrar las cifras de la inseguridad y especialmente evitó hablar sobre uno de los distritos que más lo padecía: La Provincia de Buenos Aires.

En 2010, una noticia impactó a la sociedad y marcó fuerte a la agenda periodística argentina. Se trataba de una mujer embarazada que había sido baleada cuando delincuentes la asaltaron después de haber retirado una importante suma de dinero de un banco en La Plata. La mujer era Carolina Píparo y pasó semanas hospitalizada hasta poder recuperarse. Su bebé no pudo sobrevivir y la causa se volvió mucho más grave. Desde ese momento, Isidro, empezó a formar parte de la lista interminable de víctimas que deja la inseguridad. El periodismo tomó este caso y lo convirtió en uno de los más resonantes de los últimos 10 años.

El objetivo de este estudio no es sólo analizar el tratamiento periodístico que tuvo el hecho, sino también la cobertura que se realizó con respecto a los acusados que habrían formado parte de la tragedia. En particular en cómo se manejó la información con respecto a Carlos Burgos, un joven que fue sindicado como el culpable de disparar contra Píparo y que pasó tres años preso a espera de un juicio que lo salvara o condenara para siempre. Específicamente la principal pregunta que se plantea es: ¿Pueden los medios difamar a una persona a través del mal manejo de la información? ¿Pueden provocar un daño social y moral irreparable? Para la respuesta, el estudio se basó en el análisis de los diarios *Clarín* y *La Nación* y el tratamiento que hizo cada medio sobre el caso.

Con la técnica de Análisis de Contenido se demuestra, a través de variables basadas en conceptos básicos del periodismo, si dichos medios manejaron con responsabilidad el caso y qué consecuencias pueden haber provocado.

Capítulo I: ¿Qué es difamar?

Comenzando con una definición básica, según explica la Real Academia Española, difamar es desacreditar a alguien, de palabra o por escrito, publicando algo contra su buena opinión y fama, mientras que injuriar significa un “delito o falta consistente en la imputación a alguien de un hecho o cualidad en menoscabo de su fama o estimación”. (RAE, 2018).

En nuestro país injuriar a alguien está contemplado en el Código Penal bajo los delitos contra el honor. Estos delitos son aquellos que afectan el prestigio, la dignidad y la reputación de las personas físicas. (Delitos contra el honor, 2018).

En 2009 la Cámara de Senadores argentina convirtió en ley, y por unanimidad, la eliminación de la figura penal de calumnias e injurias dentro de la actividad periodística. Esto significó un antes y un después con respecto a la libertad de expresión ya que se eliminó la pena de prisión reemplazándola por una multa económica.

Informar no es sólo un deber para los periodistas, sino también un derecho. Además, constituye un beneficio importante para todos y necesario para el buen funcionamiento de una sociedad. El Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH) la describe así:

La libertad de expresión constituye uno de los pilares básicos de una sociedad democrática, una de las condiciones básicas para el desarrollo de toda persona. De acuerdo al artículo 10.2, esto no aplica solo a la «información» o a las «ideas» que se reciben con buena predisposición, que se consideran inofensivas o ante las que permanecemos indiferentes, sino que también aplica a las que ofenden, chocan o molestan al Estado o a cualquier sector de la población. Tales son las exigencias del pluralismo, de la tolerancia y de una mentalidad abierta sin las que no habría una «sociedad democrática». (International Press Institute, 2018, pág. 10).¹

Sin embargo, la libertad de expresión es un derecho que se puede restringir en algunos casos, especialmente a la hora de resguardar la reputación de una persona. De hecho, dar una información como periodistas requiere de una gran

1 LIBERTAD DE EXPRESIÓN, LEGISLACIÓN SOBRE MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y DIFAMACIÓN. (2018). Disponible en: <https://www.mediadefence.org/sites/default/files/resources/files/MLDI.IPI%20defamation%20manual.Spanish.pdf> [Consultado el 14 de marzo de 2018].